

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ:	Magda Cristina Castañeda Parra
MEDIO DE CONTROL:	Reparación Directa
RADICACION No.:	110013343064-2019-00397-00
DEMANDANTE:	Carlos Adolfo Álvarez Santana y otros
DEMANDADO:	Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC-
ASUNTO:	REPONE Y ADMITE REFORMA A LA DEMANDA

REPARACIÓN DIRECTA
DECIDE RECURSO DE REPOSICIÓN
ADMITE DEMANDA

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte actora, contra el auto que rechazó la demanda frente a los demandantes Santiago Álvarez Sanguino, Matías Álvarez Sanguino, Ladis María Santana Mendoza y Laura Marcela Terán Santana y admitir la reforma a la demanda.

1.1.- ANTECEDENTES

El día 10 de diciembre de 2019, (fl. 70), los señores **Carlos Adolfo Álvarez Santana**, actuando en nombre propio y en representación de sus menores hijos **Santiago Álvarez Sanguino y Matías Álvarez Sanguino, Ornellys Santana Mendoza** en nombre y representación de **Ladis María Santana Mendoza y Laura Marcela Terán Santana; Angie Marcela Santana Mendoza y Carlos Arturo Santana Mendoza** por medio de apoderado judicial y a través del medio de control de reparación directa, formularon demanda en contra del **Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC**, con la finalidad que se le declare administrativamente responsable por las lesiones sufridas por el señor Carlos Adolfo Álvarez Santana en hechos ocurridos el día 11 de octubre de 2017, en la cárcel Modelo justicia y paz de Barranquilla, mientras se encontraba privado de la libertad y en custodia del **Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC**.

110013343064-2019-00397-00
 Carlos Adolfo Álvarez Santana y otros
 Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC-
 REPONE Y ADMITE REFORMA A LA DEMANDA

Mediante auto del 11 de febrero de 2021, este Despacho judicial admitió la demanda respecto de los demandantes Carlos Adolfo Álvarez Santana, Ornellys Santana Mendoza, Angie Marcela Santana Mendoza y Carlos Arturo Santana Mendoza y, la rechazó frente a los demandantes Santiago Álvarez Sanguino, Matías Álvarez Sanguino, Ladis María Santana Mendoza y Laura Marcela Terán Santana, en razón a que frente a estos últimos, no se aportó el documento idóneo que acreditara el carácter con que comparecían al proceso, conforme al numeral 3 del artículo 166 del CPACA.

El día 15 de febrero de 2021, la parte actora interpuso recurso de reposición contra el auto del 11 de febrero que rechazó la demanda, aportando copia de los registros civiles de nacimiento de los demandantes **Santiago Álvarez Sanguino, Matías Álvarez Sanguino, Ladis María Santana Mendoza y Laura Marcela Terán Santana**, dentro del término legal para hacerlo, como lo exige el artículo 318¹ del CGP. (fl. 108-110).

El día 16 de febrero de 2021, la parte actora reformó la demanda, respecto del acápite de pruebas. (fl. 111-113)

1.2.- DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

a.- Procedencia del recurso

El artículo 61 de la ley 2080 de 2021, modificó el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, dispuso:

***“Artículo 242. Reposición.** El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso”.*

El artículo 86 de la ley 2080 de 2021 dispuso:

***Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa.** La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.*

¹ Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.** El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.”

110013343064-2019-00397-00
 Carlos Adolfo Álvarez Santana y otros
 Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC-
 REPONE Y ADMITE REFORMA A LA DEMANDA

*(...)En estos mismos procesos, **los recursos interpuestos**, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, **se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos**, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones”.*

En este orden de ideas y como quiera que el recurso de reposición se interpuso el día 15 de febrero de 2021, es decir en vigencia de la Ley 2080 de 2021, el mismo resulta procedente en el presente asunto.

b. Consideraciones del Despacho

El numeral 3º del artículo 166 del CPACA, dispone:

“Artículo 166. Anexos de la demanda: A la demanda deberá acompañarse:

(...)3. El documento idóneo que acredite el carácter con que el actor se presenta al proceso, cuando tenga la representación de otra persona, o cuando el derecho que reclama proviene de haberlo otro transmitido a cualquier título”.

El apoderado de la parte actora con el escrito del recurso de reposición, aportó los registros civiles de nacimiento de los demandantes Santiago Álvarez Sanguino, (hijo víctima directa), Matías Álvarez Sanguino(hijo de la víctima directa), Ladis María Santana Mendoza (hermana víctima directa) y Laura Marcela Terán Santana(hermana de la víctima directa), documentos con los que se acredita la calidad con que los accionantes comparecen al proceso, toda vez que de la documental anexa, se desprende el parentesco de aquellos con el señor Carlos Adolfo Álvarez Santana (víctima directa), que los legitima para reclamar los perjuicios pretendidos.

En este sentido encuentra el despacho que le asiste razón a la parte actora y en consecuencia, se repondrá el auto recurrido y en su lugar, se dispondrá la admisión de la demanda.

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho estudia lo siguiente:

1.3.- Reforma de la demanda

De otro lado frente a la reforma que realizó la apoderada de la parte activa a la demanda (fl. 111-113), según lo preceptuado por el artículo 173 de la Ley 1437, ésta se puede hacer hasta el vencimiento de los diez días siguientes al

110013343064-2019-00397-00
Carlos Adolfo Álvarez Santana y otros
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC-
REPONE Y ADMITE REFORMA A LA DEMANDA

traslado de la demanda. El Despacho encuentra que es admisible la reforma y por lo tanto, será notificada en forma conjunta, con el auto admisorio de la demanda.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE:

1.- REPONER el numeral primero del auto de fecha 11 de febrero de 2021, en su lugar **ADMITIR** la presente demanda de reparación directa frente a los menores **Santiago Álvarez Sanguino y Matías Álvarez Sanguino**, representados por el señor **Carlos Adolfo Álvarez Santana** y los menores **Ladis María Santana Mendoza y Laura Marcela Terán Santana**, representados por la señora **Ornellys Santana Mendoza**

En todo lo demás, el auto del 11 de febrero de 2021 permanece incólume.

2.- ADMITIR la reforma a la demanda presentada por el apoderado de la parte actora, de acuerdo con la parte motiva de esta providencia.

3.- NOTIFICAR PERSONALMENTE al **Director del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC** o quien haga sus veces, el presente auto junto con el auto admisorio, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021. A la parte actora notifíquese por anotación en estado.

4º. CORRER TRASLADO del escrito de la **reforma** por el término de quince (15) días para los efectos previstos en el artículo 173 de la Ley 1437 de 2011, que se contarán a partir del día siguiente a la notificación por estado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ